

E01-P12 Informes sobre la satisfacción del Título de los distintos colectivos implicados

Opinión del tutor/a interno/a sobre las prácticas externas

(EN-02)

La valoración promedio del programa de prácticas por parte de los tutores internos fue de elevada, 4,6 sobre 5. No obstante, la muestra se consideró escasa, ya que tan sólo contestaron un 13,8% (4 de 29) y por tanto, poco representativa.

PUNTOS FUERTES

Los elementos mejor valorados por los tutores internos fue lo relacionado con: La elevada adecuación al perfil del título de los destinos de prácticas, la aplicación de los conocimientos adquiridos y una valoración general del programa de prácticas muy elevada (5 de 5).

PUNTOS DÉBILES

Además de una escasa muestra de tutores consultados, las encuestas pusieron de manifiesto como elementos peor valorados los siguientes: la coordinación con los tutores externos en aras de la mejora del sistema de prácticas y la orientación o información en la labor de tutor.

PROPUESTAS DE MEJORA

Favorecer mecanismos para un muestreo más elevado de tutores internos.

Incrementar los mecanismos para favorecer mayor orientación a los tutores en cada curso académico

Favorecer el contacto con los centros de prácticas y así mejorar la comunicación con los tutores externos.

Opinión del tutor/a externo/a sobre las prácticas externas

(EN-03)

El tutor externo valora muy positivamente el programa de práctica y el cumplimiento de alumno con el mismo con una calificación de 4,8 sobre 5. La muestra de tutores fue de n=129 (de un total de 240), lo que supone un 53,8% del total, siendo una adecuada representatividad, no obstante sería de interés para próximas encuestas acercarse en mayor medida a la totalidad del número de tutores para tener un índice más certero.

PUNTOS FUERTES

Todas las valoraciones tuvieron una alta puntuación, destacando sobre el resto quizás, aspectos como una consideración de alto cumplimiento e implicación del alumnado (ítems 2.1, 2.2 y 2.3); la utilidad de las prácticas (ítem 6.2).

PUNTOS DÉBILES

El aspecto peor valorado, con diferencia sobre los demás, fue lo relativo a la coordinación con la Universidad y los tutores internos (ítem 6.3).

PROPUESTAS DE MEJORA

Procurar un incremento de la muestra de tutores externos a los que se administre la encuesta.

Opinión del alumnado sobre las prácticas externas (EN-04)

El propio alumnado califica sus prácticas con valoración altamente satisfactoria (4,6 de 5). La muestra total fue de 139 de un total de 240 (57,9%), aunque significativa (y muy por encima de la que presentan otras asignaturas del título) sería deseable fuera aproximada en mayor medida al total de alumnos, para así mejorar la percepción del alumnado.

PUNTOS FUERTES

Sería de destacar como aspectos más positivos (valorados por encima de la media) que el alumno señala sobre su propio desempeño: el alto grado de cumplimiento –algo corroborado por los tutores externos, como ya se comentó- (ítem 6); implicación del tutor externo (ítem 7); utilidad de las prácticas (ítem 16); adecuación de las prácticas a la titulación (ítems 11 y 12); satisfacción con la labor del tutor interno (ítem 22) y externo (ítems 23, 26, 27 y 28), además de una elevada valoración de las prácticas en su conjunto (4,8 sobre 5 en el ítem 29). La totalidad de los ítems se encuentran por encima de los 4,5 puntos sobre 5.

PUNTOS DÉBILES

Sería deseable un incremento de la muestra de alumnos que contestaran la encuesta.

Como aspecto menos valorado (aunque con puntuaciones de 4,5 sobre 5) se hallarían: la adecuación en seguridad e higiene de las instalaciones de los destinos de prácticas (ítem 2); la disponibilidad de material suficiente (ítem 4); el grado de conocimiento del funcionamiento de la institución educativa (ítem 8) o lo relativo a las explicaciones por parte del Centro en torno al desarrollo de la memoria de final de prácticas (ítem 20).

PROPUESTAS DE MEJORA

Favorecer la participación del alumno en la cumplimentación de la encuesta.

Incrementar los cauces de comunicación con las instituciones destino de prácticas para facilitar el mejor conocimiento por parte de los alumnos del funcionamiento de las mismas durante su estancias de prácticas.

Mejorar, en la medida de lo posible, desde el Centro la información transmitida a los alumnos concerniente al desarrollo y entrega de la memoria final de prácticas, así como todos los aspectos relativos a las tareas a realizar y al modo de evaluación.

Opinión del Alumnado sobre los programas de movilidad **(EN-05)**

ALUMNADO SALIENTE INTERNACIONAL

Los datos sobre valoración del programa de movilidad internacional por parte de los alumnos salientes se basan en una muestra escasa (2 alumnos de 3 con movilidad). No obstante, los alumnos que cumplieron la encuesta ofrecieron una valoración significativamente alta (4,2 sobre 5).

PUNTOS FUERTES

Valoraron como lo más satisfactorio: La atención y recepción por parte de la Universidad de acogida (ítem 1); La facilidad de los trámites en la Universidad de acogida (ítem 3); La gestión del tutor o tutora académico de mi Universidad de acogida (ítem 6), valorando altamente al programa de movilidad, en general (4,5 sobre 5 en el ítem 8).

PUNTOS DÉBILES

Según los datos manejados podría entenderse que la movilidad internacional del título es baja.

Los aspectos peor valorados fueron: la coordinación entre la universidad de origen y la de acogida (ítem 4) y, sobre todo, la gestión del tutor o tutora académico de mi Universidad de origen (ítem 5).

PROPUESTAS DE MEJORA

Articular mecanismos en el Centro y o en la Universidad (campañas informativas y de promoción) para que se favorezca la movilidad internacional entre los alumnos del título.

Articular mecanismos que faciliten una mayor implicación del tutor de la UHU en la gestión proceso de movilidad de los alumnos coordinados bajo su acuerdo.

Asimismo, facilitar a nivel de Centro la puesta en marcha de actividades encaminadas a incrementar la fluidez en el contacto y comunicación con las universidades de destino para los alumnos del título.

ALUMNADO SALIENTE NACIONAL

Las encuestas administradas a los alumnos salientes de movilidad nacional recoge al único alumno que la llevó a cabo. Aunque los datos no serían realmente extrapolables, si resulta significativo la escasa valoración global sobre el programa (2,1 sobre 5), bastante por debajo del valor medio.

PUNTOS FUERTES

Los elementos mejor valorados por el alumno se hallaron vinculados a los resultados académicos durante la estancia la Universidad de acogida (ítem 7, con una valoración de 4,0 de 5); la facilidad de los trámites en la Universidad de acogida (ítem 3, con una valoración de 3,0 de 5,0); la coordinación entre la universidad de origen y la de acogida (ítem 4, con una valoración de 3,0 de 5,0).

PUNTOS DÉBILES

Baja movilidad nacional entre los alumnos del título de Grado en Infantil.

Y como aspectos peor valorados por el alumno se hallarían: la atención y recepción por parte de la Universidad de acogida (ítem 4, con una valoración de 2,0 de 5,0); el programa de movilidad, en general (ítem 8, con una valoración de 2,0 de 5,0); la facilidad de los trámites en la Universidad de origen (ítem 2,

con una valoración de 1,0 de 5,0); la gestión del tutor o tutora académico de mi Universidad de origen (ítem 5, con una valoración de 1,0 de 5,0); la gestión del tutor o tutora académico de mi Universidad de acogida (ítem 6, con una valoración de 1,0 de 5,0).

PROPUESTAS DE MEJORA

Promocionar la movilidad nacional mediante difusión e información específica desde el Centro sobre los pasos y plazos adecuados entre los alumnos del título.

Promover la instrucción para una adecuada tutorización desde la Universidad de Huelva en los alumnos del título.

Opinión del Alumnado sobre los programas de movilidad en inglés (EN-06)

La movilidad de alumnos en inglés No está desglosado por título, correspondiéndose a la totalidad del Centro y todas sus titulaciones. El programa de movilidad, para los alumnos del Centro, ha sido con una elevada calificación de 4,3 sobre 5. En esos términos se contó con una participación total del 47,7% de los alumnos (41 de 86)

PUNTOS FUERTES

Los aspectos mejor valorados se relacionan con la atención recibida y la acogida en la Universidad de destino (ítem 1, con una calificación de 4,7 sobre 5); la coordinación entre las universidades de origen y de destino (ítem 4) o la gestión de los tutores en la universidad de destino (ítem 6).

PUNTOS DÉBILES

La imposibilidad de saber los resultados específicos para la titulación, dado que no se están manejando desglosados.

Lo que los alumnos valoraron como menos satisfactorio (teniendo en cuenta que las valoraciones más bajas se hallaron por encima de 4,0 puntos) estuvo relacionada con la facilidad de los tramites en la Universidad de origen (ítem 2) o los resultados académicos en la Universidad de acogida (ítem 7).

PROPUESTAS DE MEJORA

Favorecen una mayor participación de los alumnos de movilidad en las encuestas de valoración del programa.

Tratar con la unidad de análisis de los datos de las encuestas para que se desglosen los datos de modo específico para la titulación, además de tener los de las otras del Centro para fines comparativos.

Analizar con la Unidad de Relaciones Internacionales el proceso y trámites implicados en orden a mejorar y facilitar su cumplimentación para el alumno.

Opinión del tutor sobre los programas de movilidad (EN-07)

Al igual que en el caso de los alumnos, los tutores consultados en encuesta se refieren a la totalidad de los vinculados a las titulaciones del Centro, no pudiéndose desglosar para el título. No obstante, en este caso, tendría sentido el tratamiento conjunto de la oferta por Centro, dado que la mayor parte de acuerdos de movilidad (o más bien su totalidad) tienen perfiles de plaza abiertos a la mayor parte de las titulaciones del Centro, pudiendo acogerse el alumno de Grado de Infantil a casi todos ellos. Del total de profesores (N=26) cumplimentó la encuesta sólo un 26,9% (n=7), con una valoración promedio de 4 sobre 5, aunque el ítem que califica el programa de movilidad en general (ítem 4) obtuvo una valoración de 4,3.

PUNTOS FUERTES

Lo que los docentes han valorado de modo más elevado ha sido la coordinación entre las universidades de origen y destino (ítem 4, con puntuación de 4,4 sobre 5); la atención y recepción por la universidad de destino (ítem 1), además del programa de movilidad en general (ítem 8, con la valoración de 4,3 ya comentada).

PUNTOS DÉBILES

La baja participación de los tutores en la encuesta.

Lo que valoraron los tutores/coordinadores como menos satisfactorio se relacionó con la valoración de los resultados académicos de los alumnos (ítem 7) o la facilidad en los trámites en la Universidad de acogida (ítem 3) y, sobre todo, la gestión del tutor de la Universidad de destino del alumno (ítem 6).

PROPUESTAS DE MEJORA

Favorecer desde el Centro y hacer participar al Servicio de Relaciones Internacionales en una mayor implicación del tutor/coordinador de movilidad, tanto para cumplimentar la encuesta que de índice del funcionamiento del programa.

Opinión del Alumnado sobre el Título (EN-13)

La valoración media de satisfacción con el Título por parte del alumnado se considera adecuada (3,6 sobre 5). Se seleccionó una muestra de alumnos que finalizaban la titulación (incluido el TFG) de 41 sujetos, buscando un adecuado equilibrio entre la disponibilidad de los mismos y la representatividad respecto del total.

PUNTOS FUERTES

La adecuada valoración del título en su globalidad.

De modo específico, lo que los alumnos tienden a valorar como más destacado respecto del título sería: la calidad del mismo (ítem 25); los resultados alcanzados en relación con las competencias previstas (ítem 20); y la adecuada valoración del profesorado vinculado a la titulación, con carácter general (ítem 24).

PUNTOS DÉBILES

Una metodología de muestreo, aunque adecuada y representativa, no recoge la totalidad de alumnado.

Asimismo, los aspectos menos valorados en relación con el título fue lo relativo a: el equipamiento de las aulas (ítem 16) y las infraestructuras relativas al equipamiento y servicio informático (ítem 17), además de los sistemas de orientación y acogida al alumnado de nuevo ingreso (ítem 1), que aunque con una valoración promedio de algo más de 3,2 (de 5), se hallaban entre los aspectos peor considerados por el alumno. No obstante, estos aspectos, dado que son de uso compartido con otras titulaciones (incluso de otros Centros) no serían exclusivos del Grado de Infantil.

PROP. MEJORA

Aunque el número de sujetos encuestados podría considerarse adecuado, sería de interés incrementar la muestra a la totalidad de alumnos para próximas evaluaciones, con la intención tener un índice más cercano al total de alumnos.

Habría que revisar el equipamiento y necesidades específicas relativas a la infraestructura y equipamiento, especialmente el informático, lo que requeriría de una acción coordinada con las otras titulaciones, así como intercentro.

La puesta en marcha de un más eficiente proceso de orientación al ingreso en el título, pulsando de modo más específico y reiterado las necesidades de los alumnos de nuevo ingreso.

Opinión del Profesorado sobre el Título (EN-14)

La valoración del profesorado respecto del título se consideraría satisfactoria (3,6 de 5) similar, en términos globales, a la que hacen los propios alumnos. El profesorado de donde se obtuvo la información se corresponde con una muestra intencional, $n=22$ (27,16%), y representativa del colectivo de profesorado que imparte docencia en el título ($N=81$).

PUNTOS FUERTES

Tendiendo a valorar como aspectos más positivos la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (ítem 13), el trabajo realizado por el alumno (ítem 22) o la calidad del propio título (ítem 24). Podría entenderse que, en comparación con el alumnado, los aspectos más positivos tienden a asemejarse, valorando altamente ambos colectivos el trabajo recíproco.

PUNTOS DÉBILES

La metodología de muestreo, aunque resultante en un grupo representativo, podría considerarse escasa respecto del total del profesorado con docencia en el título.

Los aspectos peor valorados por el profesorado respecto del título se relacionó con lo relativo a: el tamaño de los grupos (ítem 6); los plazos para el desarrollo del TFG (ítem 11) o con el propio sistema de evaluación del TFG (ítem 12), con una valoración bastante por debajo del promedio. En cuanto al tamaño de los grupos, especialmente los llamados “grupos pequeños” para el desarrollo de actividades más “prácticas”

son considerados excesivamente grandes (actualmente de aproximadamente la mitad del grupo grande, es decir, unos 30 alumnos por cada grupo pequeño), lo que impediría el desarrollo de ciertas actividades prácticas, circunstancia esta manifestada por el profesorado en las diversas reuniones de coordinación de equipos docentes de la titulación.

POPUESTAS DE MEJORA

De igual modo que con el alumnado, el número de sujetos encuestados podría considerarse adecuado y suficientemente representativo, no obstante, sería de interés incrementar la muestra a números cercanos a la totalidad de la muestra de profesorado para próximas evaluaciones, con la intención tener un índice más cercano a la realidad del sentir del profesorado respecto del título.

Analizar la posibilidad de adecuación del tamaño de los grupos a las actividades académicas a realizar, especialmente en las denominadas "prácticas", donde se considera que los grupos tienen excesivo número de alumnos.

En relación con el TFG, tratar canalizar el favorecimiento de la anticipación de plazos que faciliten, en la medida de lo posible: una la pronta asignación de tutor que favorezca un inicio temprano del trabajo; una calendarización que mejore la coordinación del trabajo del alumno con el resto de asignaturas (donde se incluyen las prácticas externas) durante el curso. Asimismo, y dada la densidad de actividades académicas del alumno en el último curso, analizar los plazos que median entre la entrega definitiva del TFG para su valoración por el tutor y el acto de presentación y defensa ante el tribunal, con la intención de mejorar su distribución en los distintos pasos a favor de un mayor tiempo para trabajo del alumno.

Opinión del PAS sobre el Título (EN-15)

El PAS ofrece una valoración media del título adecuada y superior a la de los otros colectivos (profesorado y alumnos) (3,8 sobre 5). La encuesta fue cumplimentada por la totalidad del colectivo adscrito al Centro (N=46). Este tipo de personal no se halla específicamente vinculado a ninguno de los títulos que se imparten en el Centro, administrando servicios compartidos, por lo que la valoración Grado en Infantil sería similar a la del resto de títulos adscritos a la Facultad de Educación.

PUNTOS FUERTES

La representatividad de los datos es elevada, ya que se administró a la totalidad del colectivo del PAS implicado en el título.

Los aspectos mejor valorados por este colectivo fueron los relativos al buena relación entre compañeros (ítem 9), la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el título (ítem 17) o la calidad, en general, del título (ítem 6).

PUNTOS DÉBILES

Los aspectos peor valorados fue lo relativo a la representación en los diferentes órganos específicos del título (ítem 16) y órganos de gobierno del Centro (ítem 15), además de lo relacionado con las instalaciones e infraestructuras donde realiza su trabajo (ítem 11).

PROPUESTA DE MEJORAS

Facilitar, en la medida de lo posible, una mayor participación del PAS en los órganos de representación del Centro y del título.

Valorar de modo específico las necesidades relativas a las instalaciones e infraestructuras de desempeño de la actividad profesional del PAS para favorecer su optimización.